

**ANÁLISIS DE LA UTILIDAD DE LOS PROGRAMAS DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA CALIDAD**

**Autores:** Bianchi MM, Gurrea ML, Smithuis F, Aranda C  
Laboratorio de Urgencias. Hospital Durand. Avenida Díaz Velez 5044.  
C1405DCS. CABA. Argentina meguitadx@hotmail.com

M22

**INTRODUCCIÓN:** Los programas de evaluación externa de la calidad (PEEC) se utilizan para estimar un sesgo de medición mediante la comparación con otros laboratorios. Generalmente, se asume arbitrariamente el criterio de aceptación/rechazo propuesto por el proveedor del programa sin realizar ningún tipo de evaluación. **OBJETIVOS:** Utilizando el parámetro hemoglobina, evaluar la consistencia del grupo par en 2 PEEC para hematología, establecer indicadores de desempeño analítico como criterio de aceptación considerando los requerimientos de calidad adoptados, comparar nuestro desempeño analítico en estos 2 PEEC y evaluar su utilidad en nuestro laboratorio. **MATERIALES Y MÉTODOS:** Se analizó el último ciclo completo de 2 PEEC para hematología en los que el laboratorio participa (C: XXIX Oct2014-Sep2015, R: ciclo42 Sep2015-Feb2016), empleando los datos de hemoglobina. Se utilizaron: error porcentual de medida(EM%), Índice de desvío estándar(IDE), coeficiente de variación porcentual(CV%), incertidumbre estándar del valor asignado( $\mu_x$ ). Se incluyeron los datos de todas las encuestas del ciclo para estimar sesgo, CVp(ponderado) y error total ponderado(ETp) y se compararon con los requerimientos de calidad establecidos en nuestro laboratorio ETa%(error total aceptable según variabilidad biológica mínima). **RESULTADOS:** En todas las encuestas del ciclo para C y R, los EM% fueron menores al ETa% y los IDE fueron óptimos (<1). Se obtuvieron sesgos de 1,29% y 1,47% para C y R respectivamente, siendo menores al 50% de ETa%(3,15%). Para R, la  $\mu_x$  indicó en todas las encuestas que el grupo par tiene un número de participantes aceptable(>29). Para C, la  $\mu_x$  demostró un número de participantes muy bajo(<6). Se calculó el CVp para ambos PEEC y se obtuvo el ETp(CVp\*3). Se comparó con el ETa% (= 6,30), ETp R= 4,98 y para C=6,20. **CONCLUSIONES:** En este trabajo, tanto los indicadores de desempeño analítico como la comparación con nuestros requerimientos de calidad, fueron óptimos para ambos PEEC. Sin embargo, es fundamental tener un grupo par con un número de participantes adecuado para que estos datos tengan consistencia a la hora de la toma de decisiones. La solidez del mismo, es lo que fortalece la utilidad de la participación en un PEEC.